



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-8430 ר' נ' ר'

בפני כבוד השופטת אספרנצה אלון

המבקשת

ש.ר.

ע"י ב"כ עוה"ד רענן כספי (חוק הסיוע המשפטי)

נגד

המשיב

ב.ר.

ע"י ב"כ עוה"ד ארנולד ורקליס

פסק דין

- 1
- 2 1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בקריות (כב' השופטת מאיה
- 3 לוי) מיום 1.2.21, בתיק תמ"ש 19-08-13200 (להלן: "**בית משפט קמא**") במסגרתה דחתה
- 4 את בקשת המבקשת לקביעת משמורת זמנית בשל שלושה טעמים עיקריים:
- 5
- 6 הראשון, כי הבקשה הוגשה במסגרת תביעה לאכיפת הסכם פירוד ולא בתביעה למשמורת
- 7 על הקטינים.
- 8 השני, כי בהסכם הפירוד שבין הצדדים הוסכם על Joint Custody היינו, משמורת
- 9 משותפת ולא הורות משותפת כטענת המבקשת.
- 10 השלישי, כי לא התקיימו נסיבות מיוחדות המצדיקות מתן משמורת זמנית בלעדית
- 11 למבקשת.
- 12 (להלן: "**החלטת בית משפט קמא**").
- 13
- 14 2. ברקע יצוין כי הצדדים הם בני זוג לשעבר, אשר נישאו זה לזה בשנת 2008 בנישואין
- 15 אזרחיים בחו"ל והתגרשו (באמצעות שליח) בשנת 2017. הקטינים א', יליד 2009 ו-ד',
- 16 ילידת 2011, הינם ילדיהם המשותפים. המשיב חתם לטובת המבקשת על יפוי כוח
- 17 נוטריוני, במסגרתו ייפה את כוחה של המבקשת לפעול כאפוטרופוס יחיד על הקטינים וכן
- 18 נתן את הסכמתו למגורי הקבע של הקטינים בישראל. מתחילת שנת 2015, מתגוררים
- 19 הקטינים והמבקשת בישראל ואילו המשיב ממשיך להתגורר בחו"ל.
- 20
- 21 3. הצדדים חתמו על הסכם פירוד בשנת 2016, המסדיר את ענייני הקטינים: מזונותיהם,
- 22 מקום מגוריהם בישראל, זמני שהות ורכישת חלקה של האישה בבית בחו"ל על ידי האיש.
- 23
- 24 4. ביום 6.8.19 הגישה המבקשת תביעה לאכיפת הסכם פירוד, במסגרתה טענה כי למשיב חוב
- 25 עבר למזונות של כ-35,000 דולר וכן חוב בגין חלקו בתשלום ההוצאות החריגות. דיון



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-8430 ר' נ' ר'

בתביעה זאת טרם התקיים בשל כך שבית המשפט קמא קיבל את בקשת המשיב שלא להגיע
ארצה בשל מגבלות הקורונה והצורך בשהייה בבידוד. טרם נקבע מועד חדש.
יצוין כי, כנגד אביו של המשיב, הגישה המבקשת תביעת מזונות אשר נדחתה על הסף על
ידי בית משפט קמא, וערעור על כך תלוי ועומד בפני בית משפט.

5. לטענת המבקשת, שגה בית משפט קמא עת דחה את בקשתה וחייב אותה בהוצאות בסך
של 2,500 ₪ לטובת המשיב. לטענתה, תוצאה זו אינה מתיישבת עם תוכנו של הסכם הפירוד
ועם המציאות בשטח, לפיה המשיב מתגורר מחוץ לישראל, בעוד שהמבקשת והקטינים
מתגוררים לבדם בארץ מאז ינואר 2015 והקשר הפיזי היחד שהתקיים בין המשיב לבין
הקטינים, היה למשך שבוע ימים בקיץ 2019. עוד טענה המבקשת, כי המונח Joint
Custody המופיע בהסכם הפירוד, אין משמעותו "משמורת משותפת", אלא "אפטרופסות
משותפת".

6. עוד טענה המבקשת, כי היה על בית משפט קמא לדון בבקשה למשמורת זמנית גם בהליך
זה, שכן בכתב התביעה קיימת התייחסות גם לסוגיית הקטינים והחזקתם. הסעד המבוקש
בכתב התביעה, הינו אכיפת הסכם הפירוד באופן כללי ומשכך, גלומה בו גם סוגיית
המשמורת.

7. בנוסף, מלינה המבקשת על כך שבית משפט קמא לא מצא בנסיבות מקרה דנן, נסיבות
"מיוחדות או חריגות". לטעמה, ברור הוא שלא ניתן לקיים משמורת משותפת, שעה שהורה
אחד מתגורר בארץ וההורה השני מתגורר ביבשת רחוקה וכלל אינו פוגש את ילדיו.

8. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, הגעתי למסקנה כי אין מקום ליתן רשות ערעור ואני דוחה
את הבקשה אף מבלי לקבל את תשובת המשיב.

9. הנימוק הראשון שמנה בית משפט קמא מתייחס למסלול הדיוני.
קביעתו של בית משפט קמא כי עניין משמורת הקטינים צריך להיבחן במסגרת תביעה
נפרדת, תביעה למשמורת ולא תביעה לאכיפת הסכם, מעוגנת הן בתקנות סדרי הדין
הישנות והן בתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 (להלן:
"התקנות"). כלדקמן:

"סעדים בשל תביעות שונות

15.א).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-8430 ר' נ' ר'

1 תובענה בשל כל אחד מהעניינים המפורטים להלן תוגש בתביעה נפרדת, יהיה
2 מספר הסעדים באותו עניין אשר יהיה:

3
4
5 (3) תובענה בעניין קטין לרבות בקשה להסדר שנושאה זמני שהות, חינוך, הבטחת
6 קשר בין קטין להורו או קרוב משפחה אחר, יציאת קטין מהארץ, וכל תובענה
7 אחרת בין הורים בעניין ילדם הקטין, לפי חוק הכשרות המשפטית
8 והאפוטרופסות;

9
10
11
12 (17) תובענה לאכיפת פסק חוץ בענייני משפחה;

13
14 די בטעם זה כדי לדחות את הבקשה.

15
16 10. הנימוק השני נעוץ במונח Joint Custody.

17
18 בית משפט קמא הפנה לעמ"ש 1472-02-17 נ' א.כ. (פורסם בנבו 31.08.2017), בו נעשתה
19 הבחנה לגבי "משמורת משפטית משותפת" ו"משמורת פיזית" (בלעדית או משותפת).
20 אוסיף ואפנה לדברים שכתבתי בעמ"ש 18463-10-19, כי קביעת משמורת פיזית של הילד
21 בידי מי מההורים, אין בה כדי לפגוע במשמורת המשפטית המשותפת של ההורה שאינו
22 ההורה המשמורן פיזית, זכותו וחובתו להביע את דעתו בכל ענייני היומיום של ילדו, ללא
23 קשר להיקף הסדרי השהייה שלו.

24
25 מכאן, שבתביעה המתאימה, לכשתוגש, תידרש הערכאה המבררת לבחון האם טובת
26 הקטינים הולמת הסדר של משמורת משפטית משותפת, בין מכוח הסכם הפירוד ובין מכוח
27 עקרון טובת הילד או שיש להורות על משמורת משפטית משותפת ובצידה משמורת פיזית
28 נפרדת, שעה שההורים מתגוררים ביבשות שונות.

29
30 זכותה של המבקשת ליתן החלטה בעניין המשמורת הזמנית ו/או הקבועה, לא נשללה אלא
31 נקבע שהדבר ייעשה בתביעה נפרדת ועצמאית, כמתחייב על פי התקנות.

32
33 11. באשר לקביעתו של בית משפט קמא, כי לא מצא שמתקיימות נסיבות מיוחדות או חריגות
34 לטובת הקטינים אשר יצדיקו מתן משמורת זמנית ובלעדית למבקשת, סבורני כי עניין זה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-03-8430 ר' נ' ר'

לא לובן דיו בבית משפט קמא, במיוחד כאשר לא התקיים דיון, לא נקבע מועד חלופי ויש לתת משקל לטענת המבקשת לכך שהמשיב נפגש עם ילדיו בפעם האחרונה בקיץ 2019 למשך שבוע ימים וגם כיום, לא ברור האם ומתי יוכל המשיב להגיע ארצה. מכל מקום, חזקה על בית משפט קמא שישוּב ויבחן הסעד הזמני, בתביעה הנוספת שתגיש המבקשת.

12. באשר לפסיקת ההוצאות, אודה כי מצב בו תביעה משנת 2019 טרם התבררה, אינו מצב רצוי ואף יש בו כדי לקפח את זכותה של המבקשת בבירור ההליך. ערה אני למגבלות הכניסה והיציאה מן הארץ בשל משבר הקורונה אך עם זאת, ניתן לברר ולקדם את ההליך באמצעים אחרים (באמצעים דיגיטליים).

בהתאם לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2009, לא תינתן רשות ערעור על החלטה שבעניין הטלת הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד, סעיף 1(8) לצו, לכן לא אוכל להתערב בפסיקת ההוצאות. עם זאת, אציע לבית משפט קמא לשקול עיכוב ביצוע של תשלום ההוצאות עד לקיום דיון, בין אם באמצעים טכנולוגיים ובין בהיעדרו של המשיב, עת הוא מיוצג על ידי עו"ד ישראלי מטעמו.

13. משלא נתנה רשות ערעור ולא נתבקשה תשובת המשיב, אין אני עושה צו להוצאות.

14. ככל שהפקידה המבקשת פיקדון, הוא יושב לה באמצעות בא כוחה.

15. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.

פסק הדין מותר לפרסום לאחר עריכה והשמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, כ"ג אדר תשפ"א, 07 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

אספרנצה אלון, שופטת